Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Vragen gesteld door de leden der Kamer

2016Z15445

Vragen van het lid **Omtzigt** (CDA) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Buitenlandse Zaken, de Minister-President en de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over *het archief van de MH17* (ingezonden 23 augustus 2016).

Vraag 1
Herinnert u zich de motie-Omtzigt[1] die de regering verzocht om:
a. al het MH17-materiaal dat beschikbaar is, inclusief e-mails, aanwezigheidsregistraties en logboeken van beide commissies, alsmede diplomatieke memo's, beschikbaar te stellen aan de rijksarchivaris;
b. te bewerkstelligen dat de Onderzoeksraad voor Veiligheid (OVV) en het Wetenschappelijk Onderzoeks- en Documentatiecentrum (WODC) hetzelfde doen?

Vraag 2
Kunt u aangeven op welke datum u een projectgroep heeft samengesteld uit alle betrokken ministeries, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het WODC, het Nationaal Archief en de OVV, die de archieven rondom het dossier MH17 als hotspots benoemd heeft?[2]

Vraag 3
Kunt u aangeven waar de lijst van hotspots en de gevolgen voor selectie worden gepubliceerd op de website van het Nationaal Archief?[3]

Vraag 4
Kunt u alle selectielijsten van de hotspot MH17, die tot nu toe zijn opgesteld, en de datum waarop ze zijn gepubliceerd, aan de Kamer doen toekomen en tegelijk op een gepaste plek publiceren, opdat belangstellenden er kennis van kunnen nemen en eventueel een zienswijze of bezwaar kunnen indienen?

Vraag 5
Kunt u aangeven welke relevante instellingen op 1 augustus 2016 nog geen selectielijst gepubliceerd hadden voor deze hotspot?

[1] Kamerstuk 33 997, nr. 73
[2] Aanhangsel bij de Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2771, antwoord op vraag 24
[3] Nationaal Archief, Belangen in Balans, pag 23: http://www.nationaalarchief.nl/sites/default/files/docs/20150327_na_handreikingws_belangen_in_balans_v1.0a.pdf

kv-tk-2016Z15445
's-Gravenhage 2016

Vraag 6
Klopt het dat bij de «restore» van de mailbox van de politiek assistent van de Minister, het cruciale stuk over de aantekeningen van voormalig Kamerlid Van der Steur die gestuurd waren aan de politiek assistent niet teruggevonden konden worden en dat de mailbox dus niet intact bewaard is?[4]

Vraag 7
Is de Archiefwet overtreden, nu blijkt dat (een deel van de) emails van de politiek assistent van de Minister uit 2014 – het jaar dat de MH17 werd neergehaald – niet bewaard zijn? Hoe lang hadden deze mails volgens de selectielijsten van het Ministerie van Veiligheid en Justitie bewaard moeten blijven?

Vraag 8
Erkent u dat het vaker gebeurt dat ministeries niet bepaald bekwaam zijn bij het archiveren, goed bewaren en terugvinden van belangrijke stukken zoals de fotorolletjes uit Srebrenica en de bewijsstukken in de ontnemingszaak van Cees H. (Teevendeal)?

Vraag 9
Op welke wijze gaat u ervoor zorgen dat de forse tekortkomingen waarop de erfgoedinspectie het Ministerie van Veiligheid en Justitie in 2015 wederom wees, worden opgelost en geen invloed hebben op het MH17-archief?[5]

Vraag 10
Kunt u garanderen dat al het MH17-materiaal dat beschikbaar is, inclusief e-mails, aanwezigheidsregistraties en logboeken van beide commissies, alsmede diplomatieke memo's spoedig ter beschikking is gesteld aan de rijksarchivaris, zoals gevraagd door de Tweede Kamer?

Vraag 11
Indien dat nog niet gebeurd is, kunt u ervoor zorgen dat dat alsnog onmiddellijk gebeurt en dat al deze zaken tot nadere orde volledig bewaard blijven, aangezien dit cruciale informatie bevat over het handelen van de overheid in de uren, dagen, weken en maanden na het neerhalen van MH17?

Vraag 12
Kunt u het geaccordeerde verslag van het interview van de onderzoekers van de Universiteit Twente met de Minister-President, dat door de Minister-President teruggestuurd is aan die onderzoekers, aan de Kamer doen toekomen?

Vraag 13
Is het waar dat in de onderzoeksprotocollen geheimhouding beloofd is aan de geïnterviewden, maar dat de belofte van geheimhouding door de onderzoekers geen reden kan zijn om informatie niet aan de Tweede Kamer te verstrekken onder artikel 68 Grondwet?[6]

---

[4] Kamerstuk 34 362, nr. 20

[5] Onduidelijk is hoe de overbrenging van digitale archiefbescheiden van zorgdragers naar het e-Depot van het Nationaal Archief in de toekomst zal gaan verlopen. Onder leiding van het ministerie wordt, als onderdeel van het verbeteringstraject, daarvoor een project gestart in overleg met het Nationaal Archief. Het is urgent omdat er in het CDD-E-Depot momenteel miljoenen digitale objecten klaar liggen die wettelijk dienen te worden overgebracht. Aan de kant van het Nationaal Archief kunnen deze echter nog niet structureel worden opgenomen.
Aanbevelingen
– Zorg dat de verbeteringen aan DigiJust binnen het bestuursdepartement worden gecontinueerd opdat de aansluiting op het CDD-E-Depot mogelijk wordt.
– Richt het CDD-E-Depot zodanig in dat het ook voor beleidsdossiers geschikt is, inclusief een goede zoekfunctionaliteit en toegankelijkheid voor de gebruikers van het bestuursdepartement.
– Tref voorbereidingen voor de toekomstige digitale overbrenging vanuit het CDD-E-Depot naar het e-Depot van het Nationale Archief.
Erfgoedinspectie: Inspectie digitale archivering bij het bestuursdepartement, Aansluiting DidiJust op het CDD-E-Depot, 2015

[6] Kamerstuk 28 362, nr. 2

Vraag 14
Is het waar dat op het teruggestuurde interviewverslag geen wettelijke geheimhoudingsplicht rust? Is het waar dat zelfs als er een wettelijke geheimhoudingsplicht op zou rusten, dit informatiedeling met de Kamer niet per se zou blokkeren?[7]

Vraag 15
Herinnert u zich dat de Tweede Kamer vroeg om de onderzoeksprotocollen[8] – waarin deze eenzijdige geheimhouding is vastgelegd – tijdig te ontvangen maar dat de Tweede Kamer deze protocollen na herhaalde verzoeken, pas kreeg na afloop van het onderzoek?

Vraag 16
Is het waar dat de sleutelfiguren zelf het recht hebben om hun eigen interviewverslag openbaar te maken en dat zij daarmee geen enkele wet overtreden? Indien zij daarmee toch een wet zouden overtreden, kunt u dan precies duiden welke dat is?

Vraag 17
Op welk moment heeft de politie de evaluatie van de crisisbeheersing rond vlucht MH17 afgerond?[9]

Vraag 18
Kunt u de evaluatie van de nationale politie van de crisisbeheersing rond MH17 aan de Kamer doen toekomen?

Vraag 19
Indien u de evaluatie van de nationale politie niet openbaar wilt maken, kunt u dan precies aangeven van welke uitzonderingsgrond van artikel 68 Grondwet u gebruik maakt?

Vraag 20
Welke rubricering hebben de verslagen en besluitenlijsten van de Interdepartementale commissie gekregen en op welk moment hebben zij die rubricering gekregen?

Vraag 21
Wie mag de verslagen en besluitenlijsten van de Interdepartementale commissie crisisbeheersing inzien en publiceren en tot wanneer blijven zij bewaard?

Vraag 22
Tot wanneer loopt het verdrag inzake het Joint Investigation Team, wanneer is het verdrag afgesloten en op welke momenten is het tussentijds verlengd?[10]

Vraag 23
Welke vorderingen zijn gemaakt bij het formuleren van een vervolgings- en berechtingsstrategie voor de daders van het neerhalen van de MH17, die al in oktober 2014 zijn toegezegd maar nog altijd niet concreet gemaakt zijn?[11]

Vraag 24
Kunt u deze vragen een voor een en binnen de normale termijn beantwoorden?

---

[7] Kamerstuk 28 362, nr. 2, Paragraaf 5b
[8] Handelingen van de Tweede Kamer, vergaderingnummer 80, 2014/2015
[9] Universiteit Twente, Evaluatie nationale crisisbeheersing MH17, pag 58, Kamerstuk 33 997, nr. 55
[10] MH17 joint investigation team extended for a further nine months https://www.ministerjustice.gov.au/Mediareleases/Pages/2014/FourthQuarter/13November2014-MH17JointInvestigationTeamExtendedForAFurtherNineMonths.aspx
[11] Zie ook Aanhangsel bij de Handelingen, vergaderjaar 2015–2016, nr. 2058 voor een overzicht van toezeggingen op dit punt